

Z A P I S N I K  
od 5. rujna 2022.  
o održanom ročištu kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Nazočni od suda:

Pravna stvar:

Zlata Bašek Skrba  
(sutkinja)

Tužitelj: STEČAJNA MASA IZA SYNERGOS EKO d.o.o.

Tuženik: DARIO LOVRIĆ, Zagreb

Suzana Sabljic  
(zapisničar)

Radi: pobijanja pravnih radnji

Sutkinja otvara ročište u 9,35 sati i objavljuje predmet raspravljanja, rasprava je javna.  
Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Ante Šeparović, odvjetnik u Zagrebu

Za tuženika: punomoćnik Zoran Vujasin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vujasin & Partneri iz Zagreba te tuženik Dario Lovrić

Utvrđuje se da su pristupile uredno pozvane stranke.

Utvrđuje se da je radi uvida pribavljen i spis ovog suda St-445/2020., dok spisu predmeta prileže ranije pribavljeni spisi Trgovačkog suda u Zagrebu St-2779/2017 te spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-55117/08

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih navoda i dokaznih prijedloga.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih navoda i dokaznih prijedloga time da smatra kako se tužitelj nije tijekom postupka izjasnio na koji način je pribavljen dokument koji je osnov ove tužbe s obzirom na navode da se radi o krivotvorenom dokumentu, nenaplatnom platnom poslu i namjernom oštećenju tuženika od strane tužitelja a s obzirom da su to isprave i navodi na temelju kojih je stečajni upravitelj ishodio suglasnost i dobio suglasnost stečajnog suca za pokretanje ovog postupka. Radi navedenog da je i sam stečajni sud doveden u zabludu na temelju naprijed iznesenih činjenica.

Punomoćnik tužitelja se u odnosu na sada iznesene navode tuženika izjašnjava na način da smatra kako su uz tužbu a i tijekom postupka priloženi svi dokazi koji upućuju na osnovanost tužbenog zahtjeva i predlaže da se prihvati tužbeni zahtjev u cijelosti.

Punomoćnik tuženika nadalje navodi s obzirom da se radi o krivotvorenoj ispravi priloženoj uz tužbu i to spornom ugovoru smatra da postoje razlozi za odbacivanje tužbe.

Sud donosi

rješenje

Izvest će se dokaz saslušanjem tuženika Daria Lovrića.

DARIO LOVRIĆ, OIB: 87801740786, sin Rozaria, po zanimanju liječnik, prebivalište u Zagrebu, Vale Vouka 7, godine života 66, rođen u Zagrebu, propisno upozoren iskazuje:

Mogu navesti da sam od osnivanja društva SYNERGOS EKO od 2008. upoznat sa poslovanjem tog društva budući sam bio osnivač i odgovorna osoba u tom društvu odnosno direktor tog društva. Odmah uvodno mogu reći da sporni ugovor o prodaji tražbine od 19. svibnja 2017. nije krivotvoren niti je on bez naknade. Nadalje mogu reći da je tvrtka SYNERGOS EKO bila tvrtka koja se bazirala na širokoj lepezi savjetovanja među ostalim i društva PLIVA d.d. i sl. te raznih osiguravajućih društava te je to društvo izrađivalo različite ekspertize o razvoju farmaceutskog i zdravstveno osiguravateljskog poslovanja u Republici Hrvatskoj. Tijekom vremena poslovanje se proširilo i na IT sektor i na području implementacije EU projekata te je društvo razvilo i on line program za "drugo mišljenje" u zdravstvu. Širenje poslovanja je išlo te je 2014. osnovana i tvrtka kćer Adria Bove d.o.o. koja tvrtka se trebala baviti razvojem pametnih sidrišta na koncesijama u Jadranskom moru. Tvrtka SYNERGOS EKO d.o.o. svoj radni projekt vezano za ta pametna sidrišta odnosno know-how i patente unijela je kao osnivački ulog u tu tvrtku kćer Adria Bove d.o.o. te je izvršena i procjena vrijednosti po vještacima i procijenjena je vrijednost tog know-how i cijelog intelektualnog vlasništva u iznosu od 11.000.000,00 kn. Pojašnjavam da je tvrtka registrirana u prosincu 2014. i ona je trebala s poslovanjem započeti 2015. Naknadno po završnom računu za 2015. porezni savjetnici i Porezna uprava dali su mi mišljenje da bi za ovaj prijenos intelektualnog vlasništva trebalo izdati fakturu na iznos od 11.000.000,00 kn i obračunati PDV. Na taj način je društvo SYNERGOS EKO i postupilo time da je obračunat i porez na dobit vezano za taj prijenos odnosno tih 11.000.000,00 kn ušlo je kao prihod društva SYNERGOS EKO. S obzirom da je PDV bio obračunat u iznosu od oko 2.500.000,00 kn te dodatno i porez na dobit kao i akontacijske rate poreza na dobit ubuduće od 200.000,00 kn mjesečno postao sam svjestan da bi mogao nastati problem likvidnosti društva SYNERGOS EKO. 2016. obratio sam se u ime SYNERGOS EKO Ministarstvu financija vezano za mogućnost sklapanja ugovora o obročnoj otplati dugovanja društva SYNERGOS EKO s osnova poreza na dobit. Napominjem da dobit društva SYNERGOS EKO za 2015. koja se isplaćuje u 2016. nije isplaćena jer je odlukom uprave zadržana u društvu.

Početakom 2017. društvo SYNERGOS EKO uredno je otplaćivalo potraživanja partnera uključujući i potraživanja Porezne uprave. S obzirom na moje predviđanje kao direktora tog društva u to vrijeme da bi tijekom ljeta mogli nastati problemi s likvidnošću društva ja sam u ime društva SYNERGOS EKO tijekom travnja ili svibnja 2017. stupio u kontakt s financijskim savjetnicima i svim potencijalnim sudionicima predstečajnog sporazuma i tada su se tijekom analize pojavila sporna potraživanja, među inima, ugovor sklopljen između SYNERGOS EKO i Splitske banke i to ugovora o otkupu potraživanja i to mislim da je ugovor bio iz rujna 2015. a sve stoga što taj ugovor nije bio

provediv u zemljišnim knjigama. Nadalje Kreditna banka Zagreb koja je trebala nadalje financirati projekt u tvrtci u Adria Bove i to finalizaciju u smislu implementacije pametnih sidrišta na dobivenim koncesijama inzistirala je da se bilanca društva SYNERGOS EKO očisti i u odnosu na moje pozajmice tom društvu kao osnivača društva i u odnosu na ranije navedeni nenaplativi odnosno neprovedivi ugovor sklopljen između SYNERGOS EKO i Splitske banke. Tada su mi financijski savjetnici sugerirali da se napravi ugovor o prodaji tražbine i to ovdje sada sporni ugovor od 19. svibnja 2017. i da se na taj način otpiše dugovanje društva SYNERGOS EKO na ime mojih pozajmica tom društvu koje sam dao kao osnivač društva do tada i da se riješi odnos SYNERGOS EKO i Splitske banke u odnosu na neprovedivi ugovor o otkupu potraživanja i u tom smislu spornih i nenaplativih tražbina društva SYNERGOS EKO prema društvu ADDENDA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE d.d. s osnova osiguranja. Pojašnjavam da su Splitska banka i SYNERGOS EKO sklopili ugovor o prodaji tražbine 10. kolovoza 2015. i da je SYNERGOS EKO Splitskoj banci po tom ugovoru isplatio iznos od 830.000,00 kn ili 840.000,00 kn na ime cijene time da je Splitska banka inzistirala da se radi o poslovnoj tajni. Napominjem da društvo SYNERGOS EKO prema društvu ADDENDA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE d.d. nije imalo novčanih potraživanja niti obratno.

Kupoprodajna cijena po ugovoru o prodaji tražbine od 19. svibnja 2017. iznosila je kako je to i navedeno u ugovoru 1.060.529,65 kn. Napominjem da su mi financijski stručnjaci sugerirali da cijena mora biti iznad cijene za koju je ranije društvo SYNERGOS EKO otkupilo tražbinu od Splitske banke ranije navedenih 830.000,00 kn ili 840.000,00 kn stoga smatram da je ugovorena cijena od 1.060.529,65 kn ugovorena u interesu društva SYNERGOS EKO i da to društvo sklapanjem tog ugovora o prodaji tražbine nije oštećeno. Napominjem da nije došlo do isplate iznosa od 1.060.529,65 kn već je došlo do prijeboja mog potraživanja na ime danih pozajmica i to bez kamata i potraživanja društva SYNERGOS EKO prema meni iz predmetnog ugovora o prodaji tražbine iz 2017. Pojašnjavam da se radi o mojim osobnim pozajmicama kako sam već ranije naveo koje sam uplaćivao sa svog osobnog računa društvu SYNERGOS EKO. Sklapanjem i provedbom ugovora iz 2017. "očišćena je bilanca" društva SYNERGOS EKO u odnosu na moja osobna potraživanja prema tom društvu i isknjiženo je nenaplativo potraživanje iz ugovora o prodaji tražbine iz 2015. U odnosu na taj ugovor po prodaji tražbine iz 2015. želim dodati da prijenos fiducijarnog vlasništva u zemljišnim knjigama nije bilo moguće provesti radi ranijih zabilježbi tereta na predmetnoj nekretnini i vođenja spora na Županijskom sudu u Zagrebu između Splitske banke i Hrvatske poštanske banke. Nadalje mogu reći da vezano za potraživanje Ministarstva financija, Porezne uprave u odnosu na porez na dobit bio je sklopljen ugovor o obročnoj otplati potraživanja Porezne uprave. Nakon što je došlo do čišćenja bilance društva SYNERGOS EKO kako je naprijed navedeno pristupilo se prikupljanju dokumentacije za pokretanje predstečajnog postupka tijekom travnja ili svibnja 2017. te je u mjesecu listopadu 2017. i podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. U odnosu na taj predstečajni postupak na ispitno ročište nije pristupila Porezna uprava odnosno nitko za Ministarstvo financija. Mogu navesti da je predmetni predstečajni sporazum prihvatila Kreditna banka Zagreb koja je trebala i financirati projekt u odnosu na tvrtku kćer Adria Bove te je došlo i do sklapanja predstečajnog sporazuma i na taj način je omogućeno relaksiranje poslovanja društva SYNERGOS EKO i da se s Ministarstvom financija pristupi sklapanju novog ugovora o obročnoj otplati duga na ime poreznih obveza time da sada ne mogu decidirano se izjasniti je li do takvog sklapanja ugovora i došlo.

Kako je nadalje tvrtka kćer Adria Bove došlo u probleme vezano za naplatu sidrenja od strane korisnika usluga a SYNERGOS EKO je bilo jamac u odnosu na dugovanje te tvrtke time je došlo i do povećanja nenaplaćenih tražbina prema društvu SYNERGOS EKO te je tijekom 2019. došlo do pokretanja i stečajnog postupka protiv dužnika SYNERGOS EKO i to za potraživanje u iznosu od oko 7.000,00 kn. Stoga zaključujem da tada u trenutku pokretanja stečajnog postupka nije niti postojalo dugovanje društva SYNERGOS EKO prema Ministarstvu financija, Poreznoj upravi. Mogu pretpostaviti da nije postojalo dugovanje s obzirom na relativnu zastaru potraživanja i u tom smislu predajem u spis sudsku praksu za sud i protivnu stranku. Mogu navesti da sam ja tada 2019. imao i zdravstvenih problema a uzrokovanih i tim problemima u poslovanju društva SYNERGOS EKO i ne mogu se sada sjetiti da li bi postojalo dugovanje SYNERGOS EKO prema Ministarstvu financija, Poreznoj upravi.

Na pitanje punomoćnika tužitelja jesam li u trenutku sklapanja ugovora o prodaji potraživanja iz 2017. znao da postoji određeno potraživanje Ministarstva financija, prema društvu SYNERGOS EKO d.o.o. na ime poreza na dobit ili drugih poreznih davanja mogu odgovoriti da nije bilo nepodmirenih obveza a u odnosu na predstečajni postupak mogu odgovoriti na pitanje kolika je bila tražbina Ministarstva financija, Porezne uprave da je to bilo oko 2.000.000,00 kn a točan iznos je vidljiv iz sklopljenog predstečajnog sporazuma. U odnosu na pitanje isplate iznosa od 830.000,00 kn ili 840.000,00 kn na ime cijene iz ugovora o prodaji potraživanja iz 2015. mogu navesti da se radi o stvarnoj isplati a da se čišćenje bilance koje sam ranije iznosio u svezi sumnjivih i spornih potraživanja ne odnosi na čišćenje bilance na ime nekakvih bezvrijednih potraživanja već na stvarne tražbine.

Na pitanje punomoćnika tužitelja jesam li bio odgovorna osoba i u društvu SYNERGOS EKO d.o.o., ADDENDA d.o.o. i ADDENDA d.d. mogu potvrditi da jesam a što je vidljivo iz javnih podataka kada i u kojem vremenu.

Na pitanje punomoćnika tuženika da li je u bilo kojem trenutku društvo SYNERGOS EKO bilo insolventno odnosno je li postojala nemogućnost plaćanja tog društva ili se je postavilo pitanje likvidnosti za tekuće obveze mogu odgovoriti da nije. Na daljnje pitanje zašto je pokrenut predstečajni postupak mogu odgovoriti da je to stoga što je bilo evidentno da se neće moći podmiriti sve obveze za razvojne projekte te niti u tom trenutku nije postojala nemogućnost plaćanja društva SYNERGOS EKO u odnosu na tekuće obveze tog društva.

Na pitanje punomoćnika tuženika je li mi bilo "i više nego dobro poznato da prijeti nesposobnost za plaćanje tuženika " mogu odgovoriti da nije.

Na pitanje punomoćnika tuženika je li stečajni upravitelj tužitelja Stečajne mase iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju upoznat s činjenicom ovrhe ovrhovoditelja Hrvatske poštanske banke protiv Stečajne mase kao ovršenika mogu navesti da je i da je ta ovrha u tijeku a da je stečajni upravitelj upoznat s tom činjenicom proizlazi iz žalbe ovrhovoditelja iz tog postupka od 27. travnja 2022. koja se žalba prilaže u spis.

Na pitanje punomoćnika tuženika je li mi poznato da bi bili pokrenuti kakvi postupci naplate iz te nekretnine mogu odgovoriti da mi je poznato da je tijekom 2008. bio pokrenut postupak ovrhe i to ovrhovoditelja Hrvatske poštanske banke međutim poznato mi je da tada nije nekretnina i prodana. U odnosu na daljnje pitanje kakva je bila vrijednost predmetne nekretnine 2008. i 2017. mogu odgovoriti da se u naravi radi o stanu u Zagrebu kako je to u zemljišnim knjigama navedeno i mogu navesti da knjigovodstvena vrijednost od 2.500.000,00 kn je zapravo vrijednost kredita za koji je taj stan služio kao osiguranje i prema mom mišljenju i 2008. i 2017. vrijednost te nekretnine je bila znatno manja od knjigovodstveno navedenih 2.500.000,00 kn. Mogu na daljnje pitanje je li mi poznato da bi sadašnji stečajni upravitelj tužitelja preuzeo postupak koji SYNERGOS EKO vodi protiv društva ACI na ime naknade štete u iznosu od 2.500.000,00 kn mogu odgovoriti da mi je to poznato.

To je sve što imam za iskazati.

Daljnjih pitanja nema.

Punomoćnik tužitelja navodi da prigovora istinitosti iskaza tuženika jer je da su isti u suprotnosti s navodima tužitelja i priloženim ispravama u spisu.

DARIO LOVRIĆ sada u svojstvu svjedoka, propisno upozoren iskazuje:

Ja sam trenutno likvidator u društvu ADDENDA USLUGE d.o.o. u likvidaciji a koje društvo je pravni slijednik ADDENDA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE d.d., a ranije sam bio i direktor oba društva. U odnosu na navode iz ugovora o prodaji tražbine od 2017. mogu navesti da društvo ADDENDA USLUGE d.o.o. u likvidaciji nije bilo ni u kakvom poslovnom odnosu s društvom SYNERGOS EKO i da po tom ugovoru o prodaji tražbine društvo ADDENDA USLUGE d.o.o. u likvidaciji nije ništa isplatilo društvu SYNERGOS EKO odnosno nije došlo ni do prijeboja međusobnih tražbina jer iste nisu niti postojale.

U odnosu na navode iz čl. 6. st. 5. Ugovora o prodaji tražbine iz 2017 koji se nalazi na str. 32-25 spisa mogu navesti da je ta konstatacija navedena i to da SYNERGOS EKO prema društvu ADDENDA USLUGE d.o.o. u likvidaciji nema nikakvih više tražbina odnosi se na tražbinu prijenosa fiducijarnog vlasništva koje nije realizirano, odnosno nije upisano u zemljišnim knjigama.

To je sve što imam za iskazati.

Daljnjih pitanja nema.

Svjedok ne potražuje trošak.

Vrši se uvid u isprave u spisu te priložene spise predmeta.

Dokazni postupak dovršen.

Punomoćnik tužitelja nema daljnjih dokaznih prijedloga i predlaže da sud zaključi glavnu javnu raspravu i prihvati tužbeni zahtjev te potražuje troškove postupka prema priloženom troškovniku.

Punomoćnik tuženika predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev te potražuje troškove postupka prema priloženom troškovniku te dodatno napominje da u tužbi ne pileži dokaz da bi predmetna tražbina bila iskazana i u stečajnom postupku a pored svega ranije iskazanog.

Sud donosi

rješenje

Glavna javna rasprava zaključena.

Ročište za objavu i uručenje presude održat će se 18. listopada 2022. u 14,00 sati. Punomoćnici stranaka se upozoravaju na posljedice navedene u odredbama čl. 335. st. 7., 9. i 10. ZPP.

Dovršeno u 12,35 sati.

Sutkinja  
Zlata Bašek Skrba

Za tužitelja  
pun. Ante Šeparović

Zapisničar  
Suzana Sabljčić

Za tuženika  
pun. Zoran Vujasin